



Schaakvereniging Het Spaarne

december 2005

**Nummer 2 van de
Jaargang 2005/2006**

Hiernaast een deel van een kaart van Melchior Boonstra uit 1746, waarop de loop van het Spaarne van Heemstede tot Spaarndam duidelijk te zien is.

Hugo Gorissen-Iskander Schrijvers

Uit de wedstrijd van Het Spaarne-Leithen op 17 december 2005. Stand na de 23^e zet van zwart (Kg-f8). Zie de partij-analyse: hoe staat dit eigenlijk?



SV Het Spaarne is een voortzetting van Schaakvereniging Schalkwijk (SVS) en het Verenigd Haarlems Schaakgenootschap (VHS) clubschaken in Haarlem sinds 1896

S.V. Het Spaarne is een voortzetting van de
Schaakvereniging Schalkwijk (S.V.S.) en
het Verenigd Haarlems Schaakgenootschap
(V.H.S.), voor schaken in clubverband
sinds 3 november 1896.

Speelgelegenheid:

Donderdagavond
in het
Wijkcentrum Laan van Berlijn 1
Haarlem
Tel. (023) 5337606

Tussen 19 en 20 uur wordt lesgegeven aan
en gespeeld tussen jeugd en beginners.
Vanaf 20 uur worden partijen gespeeld in
de interne en/of externe competitie.

Vrijdagavond
in het
Wijkcentrum Binnensteeds
Nieuwe Groenmarkt 20
Haarlem
Tel. (023) 5319030

Jeugdschaak
19 tot 20.30 uur
Lessen, interne en externe competitie
Rapidschaak senioren vanaf 20 uur.

Afmelden interne competitie op
donderdagavond bij
Astrid Smit, tel. (023) 540 0302
vóór 18.00 uur.

Kopij voor het februarinummer
(2006) toezenden aan de secretaris
liefst voor 1 februari.

Bestuur

Voorzitter & Interne Competitie

Bert Bergshoeff
Tel. (023) 5355918
bertbergshoeff@compuserve.com

Secretaris en Redacteur

(inleveren kopij bij:)
Rob de Haan
Vliegersplein 109
2141 VG Vijfhuizen
Tel. (023) 558 1042
r.m.de.haan.vhs.ssoh@wxs.nl

Penningmeester en

Ledenadministratie

Pim Beers
Tel. (023) 5450339
p.beers@chello.nl

Tweede penningmeester

Werner Passchier
Tel. (023) 5358059
Contributies op rekening-
nummer **543665** t.n.v.
Penningmeester Het Spaarne.

Jeugdleiding

Ad Gorissen
Tel. (023) 525 1235
ad.gorissen@chello.nl

Leiding externe competitie

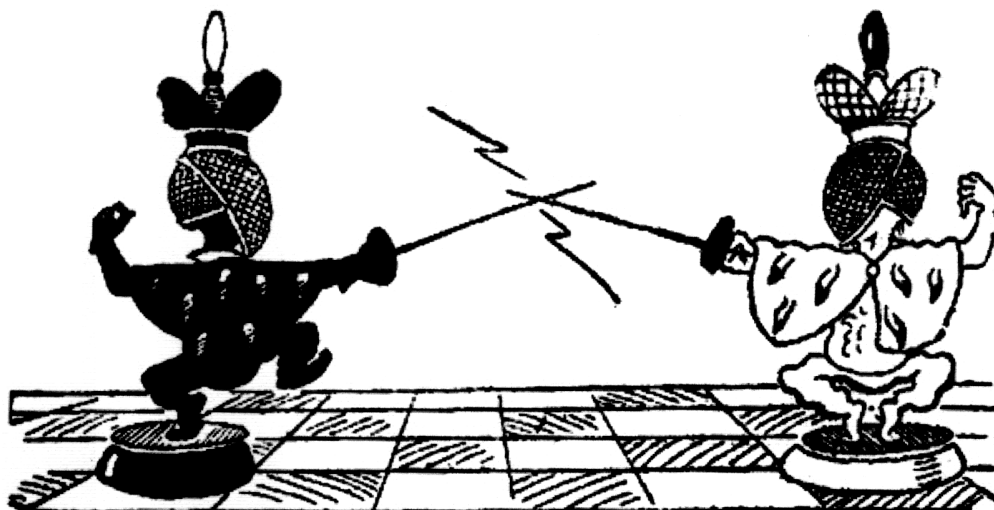
Frans Arp
Tel. 06 52626521
fransenedith@hotmail.com

Website: www.spaarne.org
webmaster Evert Scholten
evertscholten@wxs.nl



Stichting
Samenwerkende
Haarlemse
Schaakverenigingen

organiseert op vrijdag 30 december 2005
Oud tegen Nieuw TOERNOOI



LOCATIE : Schoterrechthuis; Vergierdeweg 50; Haarlem

Toernooivorm : 9 ronden zwitsers

Kosten: € 6,-

Speeltempo: 15 min. p.p.p.p.

Aantal deelnemers : maximaal 80

De eerste 5 ronden zoveel mogelijk partijen tussen jeugdspelers en volwassenen.

Jeugdspelers zijn spelers geboren in 1986 of later.

Prijzen: Geldprijzen; afhankelijk van het aantal deelnemers.

3 algemene prijzen en 3 jeugdprijzen in de ratinggroep boven 1500 en 3 algemene prijzen en 3 jeugdprijzen in de ratinggroep onder 1500. Senioren zonder rating krijgen een startrating van 1200; jeugdspelers zonder rating krijgen een startrating van 600.

Zaal open: 9.30 uur.

Aanmelden : uiterlijk 10.00 uur

Start eerste ronde : 10.30 uur

Prijsuitreiking : tussen 16.45 en 17.00 uur

Inschrijven (graag per mail) uiterlijk woensdag 28 december 2005

Bij : Ad Gorissen , tel: 023-5251235 of 06-51272968

Mail : ad.gorissen@chello.nl

Gaarne vermelden senior of jeugdschaker en telefoonnummer.

Interne competitie

Wit: Werner Passchier (1692)
Zwart:-Daan in 't Veld (2075)
Haarlem, 8 september 2005.

[Met commentaar van Fritz 8, Daan en Werner]

1.Pf3; f5 Deze zet had ik niet verwacht. Daartegen had ik al een aantal keren met succes **2. e4** gespeeld. Zal ik het nu opnieuw proberen?

Eén van die korte partijen, gespeeld in de externe competitie van afgelopen seizoen, ging als volgt verder: **2.e4 fxe4 3.Pg5; Pf6 4. d3; exd3 5.Lxd3; d5 6.Pxh7; Dd6 7.Lg6†; Kd8 8.Pg5 Db4† 9.c3; Dh4 10.Pf7†; Ke7 (Kd7?) 11.Lg5** en zwart gaf op.

Nu weer terug naar de onderhavige partij. Tegen Daan besloot ik toch maar af te zien van de zet **e4**. Ik verwachtte dat Daan het antwoord daarop wel zou weten en dan ongetwijfeld met een extra pion de partij op een simpele manier in zijn voordeel zou beslissen.

2.d4; d6 3.Pc3; Pf6 4.d5; g6 5.Lg5 Lg7 6.Dc1

Hoewel ik het Hollands pas enkele weken speelde, meende ik de verschillende stellingstypen die eruit voort kunnen komen al te kennen. Binnen zes zetten echter heeft Werner de gebaande paden verlaten en moest ik zelf een plan bedenken. Ruil van de zwartveldige lopers valt niet te voorkomen, maar Zwart neemt met de volgende zet de controle over het centrum en komt langzaam steeds beter te staan.

6...;c6 7.dxc6; bxc6 8.Lh6; 0-0 9.Lxg7; Kxg7 10.e3; e5 (=/+) 11.Le2 La6 12.0-0; De7 13.Dd2; Td8 14.Tfd1; Lxe2 15.Dxe2; Pbd7

[**15...d5!?** =/+ Dit voorkomt Wits 16° zet. Zwart heeft meer ruimte en kan misschien op de damevleugel iets proberen, maar een concreet vervolg zag ik nog niet.]

16.e4; f4

Nu kan Zwart op de zwakte **e4** gaan spelen, maar de pion op **f4** lijkt wel een beetje verdwaald. **17.Td2; Tab8 18.b3; Pc5 19.Tad1?** [**19.a3=** voorkomt alle komende complicaties]

19...;Tb4 20.a3; Txe4?! [**20...Pfxe4 21. axb4; Pxc3 22. Dc4; P5e4=**]

21.Pxe4 [Fritz geeft nu verrassend **21.Df1! d5 22. Ta1!**, waarna Wit wel een kwaliteit kan winnen tegen een pion, omdat **Td2** nu terugkan. Zwart heeft zelfs dan geen problemen, de paarden zijn voorlopig eerder sterker dan de torens.]

21....;Pfxe4 22.Td3; d5 23.b4? [**23.Te1!** en Zwart wint altijd **e5** terug]

23...Pxd3 24.Dxd3 -/+

Zwart staat nu gewoon een pion voor. Het probleem is dat de e-pion op de duur zwak kan worden (waarom staat de f-pion niet op **f6** ?) en dat ik op dit moment geen fatsoenlijk plan kon verzinnen. Ik probeerde daarom aan te vallen op de koningsvleugel m.b.v. pion **f4** (maak van de nood een deugd). Dit plan komt niet echt van de grond en Wit krijgt langzaam tegenkansen, tot het moment dat ik in mijn gevoel “opeens” verloren sta!

24...;Td6?! [24...a5! 25.bxa5; Dc5 26.Tf1(-/+)] 25.Te1; Te6 26.c3; a5

Over deze zet was Daan achteraf niet tevreden [26...Pd6 27.Dd1(-/+)] 27.Pd2; axb4 28.cxb4 Pxd2 29.Dxd2 f3!? 30.a4 [30.gxf3!? Df7 31.De3]

30...Df6 31.Dc3 fxe2 32.a5

Zwart staat dreigend op de Witte koning, maar Wit heeft inmiddels een verre vrijpion (het directe gevolg van Zwart 26^e zet).

32...;Df4 [32...d4! Met zeer goede kansen voor zwart. 33.Dd3 Te7-+] 33.a6 (=+) 33...d4 [33...Tf6 34.Te2 Tf7 35.Dxc6 (=+)]

34.Dg3 (=) Dxe3 35.hxe3

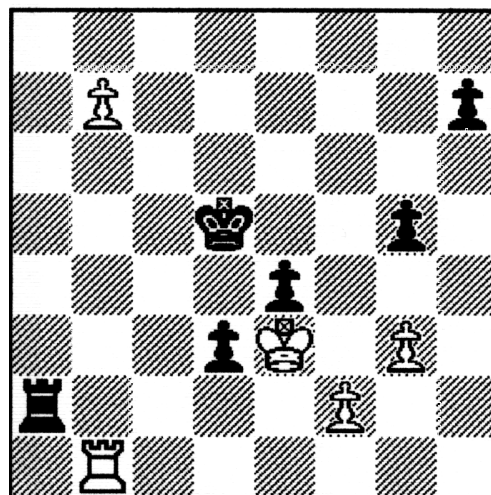
Er is inmiddels een eindspel op het bord gekomen met 2 pionnen meer (waarvan g2 er altijd afgaat), onduidelijk maar waarschijnlijk remise. De beruchte 35^e zet wordt mij echter fataal.

35...;Te7?? In een klap is de stelling gewonnen voor Wit

[35...Te8 geeft weer wat lucht. 36.Ta1 (36.Kxe2; Ta8 37.Ta1; e4 38.f3; e3 39.Kf1 d3 40.a7; Kf6 41.Ta3; e2† 42.Ke1; Ke5 43.Txd3; Txa7 44.Kxe2 Ta2† 45.Ke3; Tb2 46.Tc3; Kd5 47.Tc5†; Kd6 48.Tc4; Kd5 49.Td4† Ke5 50.Tc4; Kd5 51.Tc5†; Kd6 52.Tc4; Kd5 53.Tc5†; Kd6 54.Tc4 Kd5 55.Tc5†; Kd6 56.Tc4) 36...e4 37.Kxe2; Ta8= 38.Kf1; Kf7 39.a7 Ke6 40.Ta5; h5 41.Ke2; Kd6 42.Kd2 g5 43.Ke2; h4 44.gxh4; gxh4 45.Kf1 h3 46.Kg1; d3 47.Kh2; Kc7]

36.Tc1(+); d3 37.Txc6; Td7?? zwart stort in. [37...d2 38.Td6 Te6 39.Td7† Kh6(+)] 38.Tc1 [38.Kxe2 is een nutteloze poging. 38...d2 39.a7

d1D(-+)] 38...Kf6 [38...d2 was de beste praktische kans. 39.Td1 Td3+-] 39.b5 Ta7 40.Kxe2 [40.Tb1 stelt de winst veilig: 40...d2 41.Td1 g5 42.Txd2 h5(+)] 40...Ke6 41.Kf3 Kd5 [41...;d2 helpt ook niet meer: 42.Tb1; Tc7 43.Td1; Tc3† 44.Kg2(+)] 42.Ke3; e4 43.Tb1 g5 44.b6 [44.Kd2 Tf7 45.Ke1 d2† 46.Kxd2 Txf2† 47.Ke3 Tf3† 48.Ke2(+)] 44...Txa6 45.b7; Ta2 (zie diagram)



Hier dacht ik dat Daan mij toch nog te pakken had (Red.: er dreigt plotseling Te2† mat!) (vandaar dus die zet g5). Maar ondanks de weinige minuten op de klok zag ik dat mijn toren 'dol' was, want bij slaan promoveert de pion met een schaak.

46.Tb5†; Kc4 47.Tb4†; Kc3?? 48.Tb3+!!+-; Kc4 49.Kxe4; Te2† 50.Kf5 [50.Kf3 leidt nog sneller tot winst: 50...Kxb3 51.b8D†; Kc2 52.Dg8†] 50...;d2 [50...;Kxb3 had nog geprobeerd kunnen worden: 51.b8D† Kc2 52.Dc7†; Kd1(+)] 51.b8D; d1D [51...Txf2† is een vruchteloze poging om het lot te ontlopen.: 52.Ke4 Te2† 53.Kf3; Te3† 54.Kxe3; d1P† 55.Kd2

Zwart gaf op, want hij gaat mat.

Waarom worden zo weinig partijen uit de interne competitie gepubliceerd? Is men soms bang voor de voorbereiding van potentiële tegenstanders??

31	17	Cor Hoogeterp				1997	1992	1992	1992	222	40
32	29	Ger Heijerman				1393	1388	1388	1388	221	39
33	25	Philip le Clercq	9	4	5	4	44	28	+1	221	38
34	19	Zoran Ristic	8	3	5	3	37	29		204	37
35	31	Piet vd Linden								204	36
						1610	1593	1593	1593		
36	39	Michiel de Wolf	8	2	1	5	2½	31	25	194	35
37	11	Frans Arp	3	1	2	½	16	8	+1	189	34
38	+2	Joop Lambert	10	2	1	7	2½	25	26	180	33
39	-1	Hans vd Hoorn	4	1	3	1	25	32		174	32
40	-1	Wim Eiselin	9	2	1	6	2½	27	+1	165	31
41	36	Ron vd Aar	8		8			29		70	30

Ranglijst na ronde 14

Pl.	+/-	Nr.	Speler	Part	++	==	--	Pnt	Prc	Gtg	Zw	Ex	R a t i n g s				KZR	WRD	
													KNSB	CLUB	GEMM	Rtng			TPR
1		3	Aad de Bruijn	11	9		2	9	81	9	-1	1	1981	1883	1794	1952	2054	703	70
2	+2	8	Daan in't Veld	12	8	1	3	8½	70	12	+2		2075	1980	1833	1996	1990	598	69
3	-1	6	Ronald Keizer	9	6	2	1	7	77	11	+1		1920	1988	1791	2005	2009	589	68
4	-1	1	Katy vd Mije	10	6	1	3	6½	65	11			2118	2060	1819	2026	1929	529	67
5	+3	4	Rob de Haan	11	7		4	7	63	17	+1	3	1768	1835	1718	1844	1818	503	66
6	+3	12	Pieter Roggeveen	4	4		4	100	17				2035	1865	1861	1925	2228	503	65
7	-1	9	Rob Berthol,e	2	2			2	100	2			2330	2385	1932	2389	2359	455	64
8	-3	7	Werner Passchier	10	3	3	4	4½	45	8	+2	2	1692	1698	1791	1715	1755	444	63
9	-2	2	Pim Beers	10	4	3	3	5½	55	14	-2	1	1838	1824	1723	1805	1759	438	62
10	+2	23	Frank Otten	8	3	3	2	4½	56	16		1	1570	1547	1587	1573	1632	421	61
11	+4	27	Gerda Schiermeier	7	3	2	2	4	57	15	+1	1	1628	1613	1643	1634	1694	416	60
12	-1	5	Rob Mol	7	3	1	3	3½	50	13	-1	3	1859	1878	1761	1850	1761	409	59
13	-3	20	Evert Scholten	9	4	1	4	4½	50	15	-1	2	1551	1552	1630	1574	1630	394	58
14	+3	14	Pim Abbestee	9	4	1	4	4½	50	12	-1	1	1669	1637	1782	1682	1782	393	57
15	+4	18	Robert Balm	12	6	1	5	6½	54	23		1	1640	1539	1654	1600	1684	377	56
16	-3	30	John Post	8	5		3	5	62	23	-2	1	1519	1450	1503	1484	1594	364	55
17	-1	16	Paul Verkijk	8	4	1	3	4½	56	20		1	1600	1600	1652	1629	1697	362	54
18	-4	42	David Klein	1	1		1	100	4	4	-1		1900	1900	2060	1921	2173	354	53
19	+5	21	Bert Bergshoeff	6	4	4	2	4	66	30		3	1429	1450	1450	1480	1573	350	52
20	+5	40	Gerard Snijders	2	1		1	1	50	4		1	1886	1886	1908	1888	1908	330	51
21	-3	24	Wim Hoffenaar	4	2		2	2	50	18	+2		1635	1591	1603	1593	1603	315	50
22	+1	37	Robertp. vd Schuit	6	2	3	1	3½	58	20		1	1450	1450	1529	1474	1588	311	49
23	-2	22	Nico Huyboom	9	3	2	4	4	44	18	-1	1	1697	1709	1637	1668	1597	310	48
24	-4	32	Sander Schurer	9	3	2	4	4	44	21	-1		1540	1518	1508	1499	1468	305	47
25	-3	33	Astrid Smit	9	3	1	5	3½	38	28	-1	2	1414	1313	1386	1306	1306	288	46
26		13	Frank Homburg	8	4		4	4	50	26			1700	1700	1526	1654	1526	272	45
27	+2	41	Diederick Spanjer	2	1		1	1	50	22			1500	1500	1588	1507	1588	268	46
28	+2	10	Mariska de Mie	1			1			4	-1	1	2154	2104	2060	2087	1889	233	43
29	-2	15	Rob Drenth	5	1	1	3	1½	30	21	+1		1612	1637	1639	1607	1490	229	42
30	-2	28	Ton vd Poel	10	3	1	6	3½	35	23		2	1339	1429	1522	1411	1412	225	41

Notatie bij wedstrijdschaak.

Rob de Haan

In de partij die Frans Arp 15 oktober 2005 (met zwart) speelde tegen R. Bakker van Bloemendaal 2 deed zich een incident voor; niet op maar rond het bord.

Bakker was in behoorlijke tijdnood gekomen en noteerde daarom zijn zetten niet meer, maar zette streepjes. Frans schreef zijn zetten nog wel op, zij het dat zijn handschrift niet voor iedereen altijd duidelijk leesbaar is. De teamleider van de gastheer (Erwin Hogenes), die ook als wedstrijdleider optrad, kwam in deze fase van de partij bij het bord staan en noteerde de zetten van beide spelers.

Op een gegeven moment zette hij de klok stil en nodigde de spelers uit om samen met hem op een apart bord de partij te reconstrueren en de notatie in orde te brengen. Ik protesteerde daartegen, omdat ik van mening was dat dit moest gebeuren terwijl de klok van Bakker bleef lopen. Hogenes wees dit af met het argument dat ook de notatie van Frans niet deugde.

Ik probeerde Joost Jansen over deze gang van zaken te raadplegen (via Rob Mol, die al klaar was met zijn partij), maar dat leverde niets op, wellicht omdat de gegevens niet helder waren overgekomen.

Na afloop van de wedstrijd sprak ik Joost er daarom nogmaals over aan, maar die kon geen arbitrale dwaling ontdekken: "de arbiter die constateert dat een vlag is gevallen, moet vaststellen of het juiste aantal zetten is gedaan en daarom moet hij de klok (wel) stil zetten". Ik was door dit argument niet overtuigd: de arbiter kon aan de hand van de eigen notatie al vast stellen dat het vereiste aantal zetten was gedaan; de speler die niet noteerde (Bakker) had bedenktijd uitgespaard en die (tijdens het in orde brengen van zijn notatie) niet weer hoeven in te leveren. Dat kon toch niet de bedoeling zijn? Bovendien was het niet het argument dat Hogenes had gehanteerd. Maar omdat wij de wedstrijd toch al

gewonnen hadden, maakte ik er ook verder maar geen punt van en ondertekende (als teamleider van de thuisclub) het wedstrijdformulier.

Thuisgekomen besloot ik het FIDE-Reglement (1997) in de vertaling van de K.N.S.B. er eens op na te lezen.

In de Toernooiregels is artikel 8 gewijd aan het noteren van de zetten. In 8.2. staat bijvoorbeeld dat het notatieformulier te allen tijde zichtbaar moet zijn voor de arbiter. Deze bepaling wordt veelvuldig met voeten getreden en ik heb er nooit waarschuwingen voor zien uitdelen.

Lid 8.4 regelt het niet-noteren in tijdnood. De laatste zin luidt: "Onmiddellijk nadat een vlag is gevallen, moet de speler zijn notatieformulier volledig bijwerken."

Lid 8.5.a behandelt het geval dat *beide* spelers niet *hoeven* te noteren (in het midden blijft of dit geval (alleen) slaat op de situatie dat ook *beide* spelers het niet doen), in welk geval een arbiter (of zijn assistent) moet proberen de zetten op te schrijven. Onmiddellijk na het vallen van een vlag moet hij dan de klok(ken) stil zetten en de notatie op orde laten brengen (waarbij spelers en arbiter gegevens uitwisselen).

In lid 8.5.b wordt ingegaan op de situatie dat slechts één van de spelers niet *behoeft* te noteren. Impliciet is, dat die speler van deze mogelijkheid gebruik heeft gemaakt. Ook dan moet het formulier worden bijgewerkt *zodra een* vlag valt (zonodig of desgewenst met behulp van de notatie van zijn tegenstander!). Pas nadat beide spelers weer de beschikking hebben over de eigen volledige notatie, mag de speler die in gebreke was weer een zet doen. Natuurlijk alleen als hij ook aan zet is. In dit artikellid komt echter de arbiter en (het stilzetten van) de klok helemaal niet ter sprake.

Niet (apart) genoemd wordt de situatie dat *beide* spelers niet *hoeven* te noteren, maar slechts één van de spelers het ook inderdaad niet doet. Valt dit nu onder lid 8.5.a of 8.5.b ? Dat is uiteraard alleen van belang als er verschillende gevolgen aan verbonden worden. En dat hangt weer af van de interpretatie van lid 8.5.b: loopt in de situatie dat slechts één van de spelers niet heeft genoteerd diens klok tijdens het bijwerken van de notatie gewoon door, met andere woorden, moet hij zijn notatie in orde brengen *in de eigen bedenktijd*?

Zoals boven aangegeven, is die interpretatie mijns inziens eigenlijk wenselijk. Maar er is wel wat tegen in te brengen. Immers: als de vlag valt van de speler die *wel* noteert, uiteraard terwijl hij over een zet nadenkt, althans terwijl zijn klok loopt, en de notatie van zijn tegenstander moet worden hersteld in *diens* bedenktijd, dan zou de eerstgenoemde speler de klok van de tegenstander in werking mogen (of moeten) stellen, eventueel nog voor hij een zet op het bord heeft uitgevoerd. Dat laatste strijdt met verschillende spelregels. Maar het is toch ook weer opmerkelijk dat in artikel 8.5.a wordt gesproken over het “onmiddellijk” stoppen van de klok nadat een vlag gevallen is, terwijl in 8.5.b alleen gezegd wordt dat “zodra” een vlag gevallen is aan de notatie moet worden gewerkt, zonder dat de klok wordt genoemd!

Is, *by the way*, “zodra” eigenlijk hetzelfde als “onmiddellijk”? Of biedt het enige speelruimte? Indien de speler, die wel noteerde en aan zet is, ook na het vallen van een vlag de tijd krijgt (eigen tijd, wel te verstaan) om zijn (volgende) zet te bedenken en/of te voltooien, kan de speler die in gebreke was al vast werken aan zijn notatie en dat werk voortzetten in eigen tijd nadat de tegenstander die wel steeds noteerde zijn zet heeft voltooid.

Dit alles heeft betrekking op de situatie dat slechts één speler in gebreke is. Als Hogenes gelijk had met zijn bewering dat ook de notatie van Frans niet deugde, is die

interpretatie niet aan de orde. Maar dan doemt een ander probleem op: hoe lang mag een arbiter dulden dat een speler (die niet in tijdnood is) zijn notatie verwaarloost, bijvoorbeeld onleesbaar, of regelrecht verkeerd, of onvolledig noteert? Moet hij de speler geen waarschuwing geven? Mag je verlangen dat een arbiter dat regelmatig controleert? Of mag de arbiter naar eigen willekeur spelers daarmee lastig vallen? Of alleen op het moment dat een vlag is gevallen?

Onlangs is door de FIDE een nieuwe spelregel over de wijze van noteren gegeven: die moet gebruikelijk en direct te begrijpen zijn (dus geen zelf bedachte of Chinese tekens enz.). De methode van Aad de Bruijn, die de Nederlandse notatie gebruikt, behalve voor de dame (die noteert hij met “Q”) kan waarschijnlijk wel door de beugel.

Kortom, er zit nogal wat aan de regels over het noteren vast. Maar dat de oplossing van Hogenes zeker niet in het nadeel was van zijn ploeg, is wel duidelijk. Dat betekent ook weer niet automatisch dat Frans (en Het Spaarne) ernstig tekort is gedaan. Een typisch geval van fluiten voor buitenspel, vaak onbevredigend.

Stukaanduiding

Raar woord, maar ik bedoel: hoe moet worden genoteerd welk stuk naar een bepaald veld gaat?

De lange notatie wordt nauwelijks meer gebruikt (bv. Pg1-f3), en als twee stukken naar f3 kunnen gaan, loper en paard bv., dan moet de afkorting dus duidelijk zijn. In dit clubblad worden normaliter de Nederlandse afkortingen gebruikt, dus K, D, T, L en P. Maar in partijen die worden ingezonden laat ik (meestal) de gebruikte (en meest Engelse) notatie ongemoeid! Dus B voor bishop, R voor rook enz. R betekent dan dus niet Raadsheer (loper). U bent nu gewaarschuwd!

Roh de Haan.

EXTERNE COMPETITIE: PARTIJEN

Keizer,R (1921) - ten Hacken,J (2027) [A08]

(Euwe 2- Spaarne 1, 26.11.2005)

1.e4 c5 2.Pf3 e6 3.d3 d5 4.Pbd2 Pc6 5.g3 Pf6 6.Lg2 Ld6 7.0-0 0-0 8.Re1 Lc7 9.c3 b5 10.e5 [Het andere plan is om met Pb3 en Le3 druk uit te oefenen op de pion c5 b.v. 10.exd5 exd5 11.Pb3 Ld6 12.Le3 Db6 of 10.Pb3 Lb6 11.exd5 exd5 12.Le3 Dd6 13.Lf4 Deze varianten hebben iets meer kans op succes] **10...Pd7 11.d4 Lb6**

[Voor mensen die zelf geen schaak database hebben is het Internet een grote bron van informatie. Op internet staan een aantal databases met miljoenen partijen.

Chessbase:

<http://www.chesslive.de/>

Chesslab:

<http://www.chesslab.com/PositionSearch.html>

New In Chess: [http://](http://www.newinchess.com/NICBase/)

www.newinchess.com/NICBase/

De stelling na 11.d4 komt in de on-line database van chessbase 2 maal voor:

11...b4 12.Pf1 La5 13.c4 b3 14.cxd5 exd5 15.Ld2 Lxd2 16.Dxd2 bxa2 Wit staat iets beter; of: **11...a5 12.Pf1 Lb6 13.h4 La6 14.P1h2 b4** Zwart staat iets beter.

Beide partijen eindigden uiteindelijk in remise.]

12.Pf1 [Het alternatief is ruilen op c5 12.dxc5 Pxc5 13.Pb3 Pe4 14.Le3 Met ongeveer gelijke stelling] **12...Lb7 13.Lg5** [Waar-schijnlijk is dit niet de beste zet, want een paar zetten later keert de looper terug naar e3]**13...Db8 14.h4** [Zwart heeft al zijn stukken op de damevleugel staan. Ik moet dus iets proberen te bereiken op de koningsvleugel.] **14...a6 15.Rc1 Da7 16.Le3 Rac8** [Hier zat ik verlegen om een plan. Ik wilde een aanval opzetten op de zwarte koning. Dus na veel nadenken:] **17.g4?!** [Het idee is dat mijn paard nu naar g3 kan en tevens de bestorming van de koningsvleugel. Het plan is echter dubieus vanwege de verzwakking die het te-weeg brengt.] **17...cxd4 18.cxd4 Pxd4** [Toen ik g4 speelde dacht ik dat deze zet niet kon vanwege 19.Pxd4 Txc1 20.Dxc1 Lxd4 21.Lxd4 Dxd4 22.Dc7 Het is echter geen stukwinst, zoals ik dacht, want Paard en Loper kunnen elkaar gewoon dekken. Ik moest dus iets anders verzinnen.] **19.Pxd4** [Het alternatief is 19.Lxd4 Rxc1 20.Lxb6 Rxd1 21.Lxa7 Rxe1 22.Pxe1 Pxe5. Met Paard en Loper tegen Toren en 2 pionnen staat zwart wel goed, maar

het is niet eenvoudig.] **19...Rxc1 20.Dxc1 Lxd4 21.Dc7** [Wit heeft wel enige compensatie omdat de Dame en Loper b7 gebonden zijn.] **21...Lxe3** [21...Pxe5 22.Dxe5 Lxe5 23.Lxa7 Lxb2 met onduidelijke stelling] **22.Pxe3 Pb6** [22...Pc5 lijkt me beter] **23.h5 h6?** [Dit geeft aan-knopingspunten voor een konings-aanval. Deze fout lijkt uiteindelijk beslissend te zijn.] **24.g5 hxc5 25.De7 Db8 26.Pg4** [Een goed alternatief is ook 26.h6 gxh6 27.Pg4 Pc4 (27...h5) 28.Df6 Dd8 29.Dxh6 en wint] **26...La8** [Zwart wil Dd8 spelen, maar dat kon niet, omdat het een looper zou kosten. Deze terugtocht was daarom noodzakelijk.] **27.Dxg5 Dd8**



28.Pf6+ Kh8 29.Re3! Pc4 [Zwart wil Pxe5 spelen, maar krijgt hiertoe geen kans] **30.Rg3 Rg8 31.Pxg8** [Ik was niet koelbloedig genoeg om 31.Df4 te spelen met

directe winst. Er dreigt nu Txxg7 b.v.

A) 31...Pxb2 32.Rxg7 Kxg7 33.Dg5+ Kf8 (33...Kh8 34.Dh6 mat) 34.Dxg8+ Ke7 35.Dxd8+ Kxd8 36.h6;

B) 31...Pxe5 32.Pxg8 f6 33.h6; en wint

C) 31...Df8 32.Pxg8 Dxg8 (32...Kxg8 33.h6 g6 34.Rxg6+ fxxg6 35.h7+) 33.h6 g6 34.b3 Pa5 35.Rf3 Kh7 36.Dxf7+]

31...Dxg5 32.Rxg5 Kxg8 33.b3 Pa3 [Nu is het nog een hele klus om te winnen] **34.f4 [34.Rg3 b4] 34...b4 35.Lf3 Pb1 36.Kf2 Pc3 37.Rg1 Lc6 38.Rc1** [Ik wist niet of ik h6 moest inlassen of niet 38.h6 g6 39.Rc1 Kh7 40.a3 a5 41.axb4 axb4 42.Rh1] **38...a5 39.Le2** [Het alternatief is 39.a3 om de a-lijn te openen 39...Lb5 40.Ke3 f5] **39...a4 40.Ld3 a3 41.Ke3 f5 42.Kd4** [Ik had hier gewoon moeten slaan 42.exf6 gxf6 43.Kd4 Het verschil met de partij is dat zwart nu meer tijd nodig heeft om pion h5 te neutraliseren.] **42...Le8 43.Rxc3?!** [Ik dacht dat het lopereindspel simpel gewonnen was. Uiteindelijk ging het wel redelijk soepel, maar misschien had zwart nog betere alternatieven. Het meest consequent is 43.Rc2 Lxh5 44.Kc5 Ld1 45.Rd2 Lg4 (45...Lxb3 46.Kxb4) 46.Kxb4 Pe4 47.Rc2 en wit moet winnen] **43...bxc3 44.Kxc3 Lxh5 45.b4 Kf7 46.b5 Ke7 47.Kb4** [Het idee

is dat wit een dubbele vrijpion kan creëren en dat zwart daar moeilijk bij kan komen.] **47...Lf3 48.Kxa3 Le4 49.Le2 d4** [Zwart moet iets doen, anders lopen de pionnen gewoon door] **50.Kb4 d3 51.Ld1 g5** [De enige manier om nog iets te proberen] **52.fxg5 f4 53.Kc3 Kd7** [Na 53...f3 54.Lxf3 Lxf3 55.Kxd3 kan zwart de pionnen op beide vleugels niet tegen houden. Hier 2 voorbeelden waarbij zwarte loper en koning naar tegengestelde vleugels gaan:

A) 55...Kf7 56.b6 Kg6 57.a4 Lb7 58.a5 Kxg5 59.Kc4 Kf5 60.Kb5

B) 55...Lh5 56.a4 Kd7 57.Kc4 Kc7 58.a5 Le8 59.Kc5 Kb7 60.a6+ Ka7 61.Kd6 Lxb5 62.Kxe6]

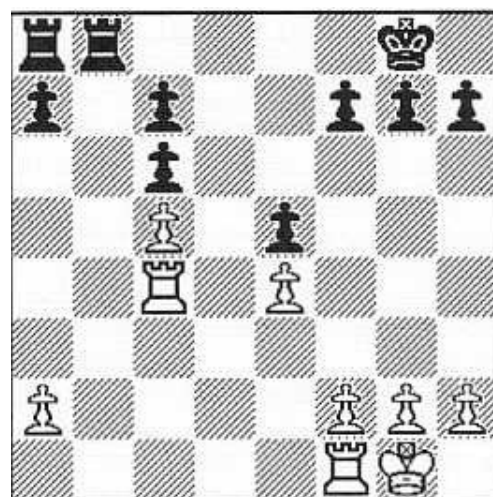
54.Kd4 Lf5 [Na 54...f3 verloopt het spel identiek aan de vorige variant 55.Lxf3 Lxf3 56.Kxd3] **55.a4 d2 56.Kc3 Kc7 57.a5 .1-0**

Analyse Ronald Keizer.

Wit: Hugo Gorissen Zwart: Iskander Schrijvers. 17 dec. 2005
Het Spaarne- Leithen (bord 6).

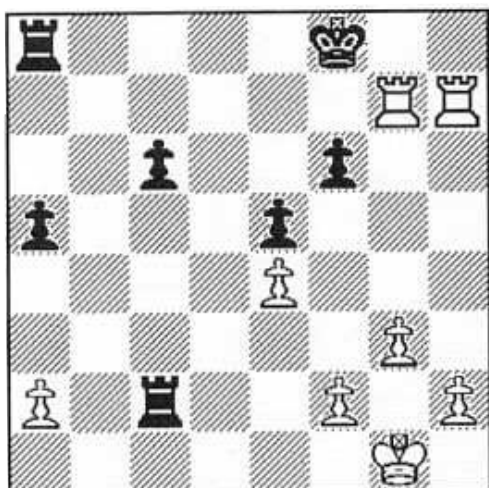
1. e4; e5 2. Pf3; Pc6 3. d4; exd4 4. Pxd4; Pf6 5. Pxc6 (! Slappe variant) **5...; bxc6 6. Ld3; d6 7. 0-0; Le7 8. Lg5** (? Wit streeft blijkbaar niet naar openingsvoordeel; eerst 8.c4 lijkt normaler, ofschoon zwart al gelijk spel heeft). **8....; 0-0 9. Pd2; Pg4! 10.**

Lxe7; Dxe7 11. c4 (? Overziet de volgende zet van zwart) **11...; De5 12. Pf3 ; Dxb2 13. Dc1** (! Wit besluit zwart tot een goed eindspel uit te nodigen, “an offer you can’t refuse”.) **13...; Dxc1** (Het is niet gemakkelijk een goed alternatief te vinden. Maar waarom zou zwart ook?) **14. Taxc1; Pe5** (? Op zijn beurt speelt zwart nu wat te enthousiast op afruil. Beter lijkt 14...; Te8 of 14...; Tb8). **15. Pxe5; dxe5 16. c5** (!); **Le6 17. Lc4; Lxc4 18. Txc4; Tfb8** (Ik moet bekennen dat ik de witte stelling nu als hopeloos beschouwde. Maar Hugo ging er eens goed voor zitten...)



19. g3; Tb2 20. Ta4; a5 (misschien minder goed; zwart dreigt 20...; Tb4, belet 21. Ta6 en dreigt bovendien – na ...;Tc2 – dat wit dekt met. Ta5, hoewel dan ...; Te2 mogelijk is. Wel kan wit dan Tb1 spelen en langs de b-lijn binnendringen.Daarom lijkt 20...;

Tb5 wel beter. Ook kwam direct 20...; Kf8 in aanmerking). 21. Td1; Kf8 22. Ta3! (Zie diagram op de voorpagina. De bedoeling van deze zet is diep verborgen en zwart kreeg er ook geen vat op). 22...; Tc2 (?) (Noodzakelijk was Ke8) 23. Td7; Ta7 24. Tf3!; f6 25. Tb3 Voorlopig dreigt mat!) 25...; Ta8 ((26...; Ke8 27. Txd7 is ook geen oplossing). 26. Txc7; Txc5 (zwart is plotseling geheel weerloos). 27. Tbb7; Tc2 28. Tf7†; Kg8 29. Txd7†; Kh8 30. Txd7†; Kg8 31. Tbd7†; Kf8



32. h4!! (Zodra Tg7 door de pion gedekt is, volgt mat) 32....; Td8 33. Ta7 (Na direct 33.h5 kan zwart Td1† spelen, gevolgd door Tdd2 en dan heeft hij nog enig spel. Na de tekstzet volgt dan echter mat op a8) . 33...; Kg8 34. h5; en zwart gaf op. (34...; Td1† 35. Kg2; Tdd2 36. Thc7; Txf2†? [op Td8 volgt h5-h6!] 37. Kh3; Th2† 38. Kg4 en mat volgt).

Aantekeningen van Rob de Haan.

Uitslag Het Spaarne-Leithen: 7-1

Haarlem, 7 december 2005

1. Rob Bertholee- M. Thiele	½-½
2. Cor Hoogeterp- A. Mes	1-0
3. Michiel Sijkens- J. Bey	½-½
4. Aad de Bruijn- D. Gruijters	1-0
5. Frans Arp- Th. Beuman	1-0
6. Hugo Gorissen- I. Schrijvers	1-0
7. Gerard Snijders- J. Bakker	1-0
8. Ronald Keizer- R. Hak	1-0

Ons eerste achttal behaalde een monsterzege op het team van Leithen, dat vorig jaar nog met 2½-5½ de overwinning had behaald. Dit keer ging het van een leien dakje. Alleen Rob Bertholee, die in plaats van Mariska speelde, moest hard werken en Hugo ...(zie boven). Even over vier uur stond het al 4-0, door zeges van Cor, Hugo, Frans en Aad. Gerard en Ronald hadden iets meer tijd nodig (tot half zes), maar om zes uur was het klusje geklaard. De punten waren, na drie nederlagen, hard nodig en waarschijnlijk is ons team nog niet uit de degradatiezone. Zie verder het verslag op onze site www.spaarne.org.

K.N.S.B.-COMPETITIE

Stand na de vijfde ronde

Stand

Pl	Klasse 3E	Mp	Bp	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Overschie	9	23½	x	.	4	4½	5½	.				
2.	Bobby Fischer/SV Wassenaar	8	25	.	x	2½	.	5½	.	6	5½	5½	
3.	Leiderdorp	6	22	4	5½	x	.	4	.	3½	.	5	
4.	Philidor Leiden	5	20	3½	.	.	x	2½	5	.	5	4	
5.	Charlois Europoort	5	19½	2½	2½	4	.	x	6	.	.	4½	
6.	Euwe 2	5	19½	.	.	.	5½	2	x	4	5½	2½	.
7.	Dordrecht	5	19	.	2	4½	3	.	4	x	.	5½	.
8.	Het Spaarne	4	20	3½	2½	.	.	.	2½	.	x	7	4½
9.	Leithen	2	15	3	.	.	3	.	5½	2½	1	x	
10.	Bloemendaal 2	1	16½	.	2½	3	4	3½	.	.	3½	x	

N.H.S.B.-COMPETITIE

Standen na de vierde ronde

Competitie 2005-2006

Tweede klasse D

Kruistabel										
1	Santpoort 1	.	.	5½	5	5	.	7½	8	23
2	Z.S.C. Saende 3	.	.	5½	.	5	3½	7	6	21
3	HWP Haarlem 3	.	.	2½	4½	.	6½	6	6	19½
4	S.V. Het Spaarne 2	2½	2½	5½	.	.	6½	.	4	17
5	Heemsteedse S.C. 2	3	.	3½	.	4½	4½	.	4	15½
6	S.V. De Wijker Toren 4	3	3	.	.	3½	.	4½	2	14
7	Hoofddorp 1	.	4½	1½	1½	3½	.	.	2	11
8	Bloemendaalse S.V. 5	½	1	2	.	.	3½	.	0	7

Competitie 2005-2006

Derde klasse D

Kruistabel										
1	De Uil 2	.	6	.	6½	.	5½	5	8	23
2	S.C. Aalsmeer 2	.	.	2½	4	5	4½	.	5	16
3	Chess Soc. Zandvoort 2	2	.	4½	.	4	.	5	5	15½
4	De Vennep 2	.	5½	3½	.	5	.	3½	.	17½
5	HWP Haarlem 5	1½	4	.	3	.	.	6	3	14½
6	De Haarlemse Jopen	.	3	4	.	.	1	5	3	13
7	S.V. Het Spaarne 3	2½	3½	.	4½	.	2	.	2	12½
8	Kijk Uit 2	3	.	3	.	2	3	.	0	11

Competitie 2005-2006

Vierde klasse E

Kruistabel										
1	Excelsior 2		5½	.	.	5	5½	5	8	21
2	De Venne p 3	2½		4½	5½	6	.	.	6	18½
3	Heemsteedse S.C. 3	.	3½		5	.	4	7	5	19½
4	S.V. Het Spaarne 4	.	2½	3		.	5	.	2	10½
5	Bloemendaalse S.V. 7	3	2	.	.		.	4½	2	9½
6	De Uil 4	2½	.	4	3	.		.	1	9½
7	HWP Haarlem 7	3	.	1	.	3½	.		0	7½

Competitie 2005-2006

Vierde klasse D

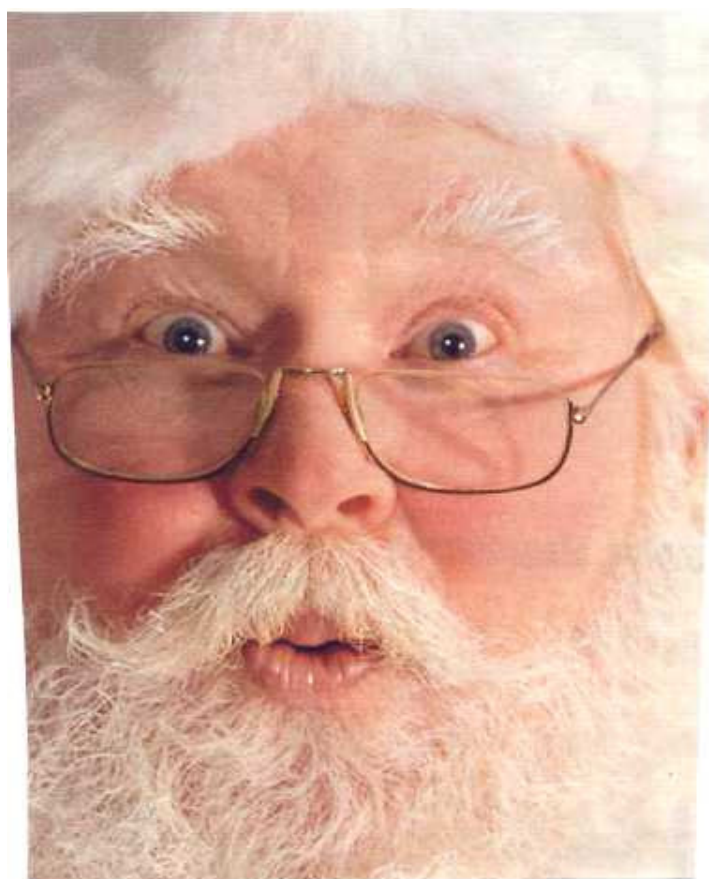
Kruistabel												
1	Santpoort 3				.	6	.	.	4½	4½	6	15
2	S.V. Het Spaarne 5		.		.		5½	.	4½	4	5	14
3	HWP Haarlem 6	2	.				.	8	5½	.	4	15½
4	De Uil 3		.	2½	.			7	.	6	4	15½
5	Excelsior 3		.	.	0	1			4	5	3	10
6	Purmerend 6	3½	3½	2½	.		4			.	1	13½
7	S.V. De Wijker Toren 6	3½	4	.	2	3	.				1	12½

PROGRAMMA

EXTERNE WEDSTRIJDEN

IN HET NIEUWE JAAR.

05-01	Het Spaarne 2	Heemstede 2
13-01	Het Spaarne 3	H.W.P.-Hl. 5
30-01	Excelsior 2	Het Spaarne 4
02-02	Het Spaarne 5	Excelsior 3
04-02	Philidor Leiden	Het Spaarne 1
10-02	Het Spaarne 2	Bloemendaal 5
	Chess Soc.Zandv.	Het Spaarne 3
03-03	Santpoort 3	Het Spaarne 5
	Het Spaarne 4	Bloemendaal 7
04-03	Dordrecht	Het Spaarne 1
09-03	De Wijker Toren	Het Spaarne 2
17-03	Het Spaarne 3	Kijk Uit 2
21-03	H.W.P. Hl. 7	Het Spaarne 4
23-03	Het Spaarne 5	H.W.P.-Hl. 6
25-03	Het Spaarne 1	Charlois Europoort
22-04	Leiderdorp	Het Spaarne 1



SCHAAKMAGAZINE IN DE FOUT

In het oktobernummer van Schaakmagazine is een artikel opgenomen van Minze bij de Weg, waarin het Haarlemse schaakleven uit de doeken wordt gedaan. Hij heeft zich eigenlijk geheel gebaseerd op informatie uit HWP-kringen, in het bijzonder van Frits Welling. Er staan heel goede dingen in het stuk, maar het geheel ademt toch een zekere “eigen roem”, wat zoals bekend niet lekker ruikt. Storend is vooral het volgende citaat:

“HWP heeft Het Spaarne geholpen bij het opstarten van een jeugdafdeling door het leveren van kader”.

Omdat, zoals wij heel goed weten, dit de historie totaal geen recht doet, heeft het bestuur zich over een rectificatie in de vorm van een ingezonden stuk (*Diagonaal*) beraden. Het heeft daar tenslotte van afgezien, omdat het aan de feitelijke situatie geen enkele bijdrage zou leveren.

In het artikel wordt ook uitvoerig ingegaan op de SHS, de (Stichting) Samenwerkende Haarlemse Schaakverenigingen. Inmiddels is het zover gekomen dat door een conflict (waar gelukkig Het Spaarne part noch deel aan had) het besluit is genomen om deze Stichting in de loop van 2006 te ontbinden. Alleen lopende projecten worden afgemaakt en de verenigingen Bloemendaal, Het Oosten en Het Spaarne zullen de samenwerking vooral op het gebied van het jeugdschaken natuurlijk op een of andere manier voortzetten (HWP heeft nooit een eigen jeugdafdeling gehad).

Hoe het zal gaan met het gezamenlijk spelen van KNSB-wedstrijden in het Kennemer Lyceum zal in het volgend jaar ook duidelijk moeten worden. En het succesvolle Kennemer Open Schaaktoernooi, dat op dezelfde wedstrijddagen wordt gespeeld, moet natuurlijk ook niet van de kalender verdwijnen.

Al met al liggen de zaken dus wel wat anders dan in Schaakmagazine is vermeld, al kunnen we de auteur van het stuk dat misschien niet kwalijk nemen.

BEKER – WEL EN WEE

Op 15 december speelde een viertal mensen uit het eerste team een wedstrijd tegen Alteveer in de **KNSB bekercompetitie**. Alteveer is een sterke club, althans het eerste achttal komt uit in de tweede klasse. Met grote cijfers wonnen de bezoekers: 3½-½. Toch ging het voor hen niet van een leien dakje. Met name Mariska speelde een

goede partij, waarvoor zij echter in de eerste zitting al veel tijd gebruikte. In de uitluggerfase ging het toen mis: in gewonnen stelling ging ze door de vlag, wat erg veel pijn deed. Een troost is misschien dat haar tegenstander Jaap de Jager een elo van 2392 meebracht!

Aad hield met zwart goed stand en hij smaakte het genoeg van een

puntendeling . Ook zijn opponent was een "2000-er". Gerard Sniijders daarentegen speelde met wit tegen invaller Bishoff (rating 1843). Aanvankelijk stond Gerard goed, maar ergens moet hij (in het verraderlijke Wolgagambiet) hebben misgetast, want hij dolf het onderspit. Frans Arp nam het (met wit) op tegen een oude bekende (Ron Wagenaar, 2130), die toch een maatje te groot bleek. Frans leverde als eerste het punt in.

Zoals het traditie lijkt, hebben de onzen dus reeds de voorronde niet overleefd. Maar op 17 december al kunnen ze in de "gewone" competitiewedstrijd tegen Leithen (thuis) hun gram halen.

NHSB-bekercompetitie:

Revanche-Het Spaarne ½-3½!

Dinsdag 13 december heeft een dapper team van Het Spaarne de Westfriezen opgezocht in hun hol (Wervershoof), van waaruit hun voorvaders in 1292 bijvoorbeeld onze graaf van Holland Willem II ombrachten. Deze strafexpeditie slaagde volkomen: met minimale eigen verliezen (slechts één remise) werd de bende uitgerookt, ondanks de door de "gastheren" georganiseerde ketelmuziek op de zolder direct boven de speelzaal (daar repeteerde de plaatselijke fanfare!).

Al na ruim een uur spelen en na slechts vijftien zetten rolde het eerste punt binnen: aan het vierde bord moest Botman zijn dame aan Rob de Haan afgeven en direct capituleren. Aan het eerste bord bood Kelder wanhopig weerstand tegen de tweede Rob (Mol), maar in een toreneindspel werd hij toch eenvoudig uitgetikt. Pim Beers (met zwart, bord twee) pakte onverdroten pionnetjes en zijn tegenstander wist

op een zeker moment niets anders te bedenken dan zijn dame in te ruilen voor een toren en paard. Het was toen uiteraard snel met hem gedaan. Ook Joost Jansen speelde op winst en leek zijn tegenstander te overlopen, maar helaas gebruikte hij teveel tijd, zodat een paar zwakke zetten aan de tegenstander de gelegenheid bood de witte koning over het hele bord te jagen met dame en toren. Hoe zwart toen ook piekerde, hij verzuimde vele malen de beslissende slag uit te delen en mocht in de uitvluggerfase met ieder nog heel weinig tijd op de klok tenslotte nog blij zijn dat het remiseaanbod door Joost genadig werd geaccepteerd.

Slechts 15 zetten duurde de partij van Thijs Botman tegen Rob de Haan:

1.e4; c5 2. f4; Pc6 3. Pf3; e6 4.Lb5; Db6 5. Pc3; Pd4 6. La4; Pe7 7 e5; Pef5 8 g4; Pxf3+ 9 Dxf3; Pd4 10 Df2; Le7 11 Pe4; Da6 12 c3



12....;Lh4! 13. Pd6+??(na lang nadenken!); Kf8 14. Lb5; Lxf2+ 15. Kxf2; Pxb5 en wit gaf het op (0-1).

SHS -C-team TWEEDE VAN NEDERLAND!

Het SHS C team met Michiel Sijkens, Wouter Roggeveen, Tim Roosink en Jimmy dos Santos zijn zaterdag 6 december tweede geworden bij de Nederlandse Kampioenschappen voor clubteams in de C categorie (t/m 14 jaar). Dit is een prestatie waar ze trots op mogen zijn. Slechts één wedstrijd hebben ze verloren ($1\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$) twee maal hebben ze gelijk gespeeld en alle andere vijf wedstrijden hebben ze winnend afgesloten.

Uiteindelijk ging het om de laatste wedstrijd tegen Minerva. Minerva, uit Almelo/Hengelo had op papier de sterkere tegenstanders; op bord 1 Wouter Spoelman (rating 2238), bord 2 Ali Bitalzadeh (rating 2165), bord 3 Bas van Opheusden (rating 1822) en bord 4 Arno van Akkeren (rating 1516). Vooraf was Minerva dan ook zwaar favoriet.

In de voorronden was ons SHS team Minerva ook al tegen gekomen, en ze hadden zelfs gewonnen, maar in die wedstrijd, 20 september, deden Wouter Spoelman en Ali Bitalzadeh niet mee omdat ze deelnamen aan de Europese Jeugd Kampioenschappen. De voorronde werd overigens 8 november afgesloten door SHS met een eerste plaats: 1. SHS, 2. Minerva, 3. Schaakmaat en 4. Goes.

De wedstrijd tegen Goes had SHS zonder Michiel moeten spelen. Hij was de wedstrijd datum vergeten.

Gelukkig kwam hij 's middags nog wel net op tijd om tegen Bobby Fischer (Wassenaar) te spelen. Hij verloor die partij, maar zijn team won met $2\frac{1}{2}$ - $1\frac{1}{2}$.

Op 15 november werd de halve finale afgesloten met een eerste plaats: 1. SHS, 2. Zukertort1, 3. Zukertort2, 4. Bobby Fischer.

In deze halve finale won SHS met $2\frac{1}{2}$ - $1\frac{1}{2}$ van Zukertort 1. Deze uitslag werd meegenomen naar de finale ronde op 6 december. In deze wedstrijd liet Michiel Sijkens tegen Florian Jacobs (rating 1879) al zien dat hij in vorm raakte. Florian werd volledig weggespeeld, met een verwoestende Michiel-aanval (veel stukken op één aanval, doorrekenen en uitvoeren).

Op deze 15e november vond de NS het overigens niet nodig om op het station Amsterdam de reizigers mee te delen dat de trein naar Baarn van een ander perron vertrok, waardoor wij daar 20 minuten te laat arriveerden. Met 20 minuten minder speeltijd (en concentratie verlies) verspeelde SHS een punt tegen Zukertort-2. Het werd 2 - 2. Normaal gesproken moeten we deze tegenstander kunnen kloppen. Het had gelukkig geen effect op de finale ronde.

In de finale stonden we 6 december dus al op twee wedstrijdpunten. Ook

Minerva liet geen steken vallen en had Op Eigen Wieken verslagen met 3 – 1.

De tweede wedstrijd in de finale ronde speelde SHS tegen Op Eigen Wieken. Deze wedstrijd werd met 2 – 2 afgerond, terwijl Minerva Zukertort 1 versloeg met $3\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$. SHS moest dus de laatste wedstrijd tegen Minerva winnen.

Jimmy begon voorspoedig en had winstkansen in het eindspel. Helaas werden de verkeerde pionnen naar voren geschoven, zodat remise de uitslag werd. Tim speelde tegen Bas van Opheusden een goed voorbereide opening. In de weken voorafgaand aan deze finale werden partijen van hun tegenstanders van internet geplukt. In het middenspel speelde Tim echter twee mindere zetten waardoor het initiatief bij zijn tegenstander kwam te liggen. Deze liet geen kans liggen en na stukverlies gaf Tim op.

Tijdens die wedstrijd fluisterde ik tegen de vader van Wouter -in de fase na twee zwakke zetten.- dat hij slechter stond Spijtig genoeg hoorde Tim dit, en hij was even uit zijn concentratie. Achteraf had hij dit graag als excuus willen gebruiken, maar hij verzekerde mij later dat dit geen rol speelde.

Michiel speelde op dat moment tegen Wouter Spoelman. Hij had een perfecte Michiel-aanval ingezet op de koningsvleugel. Wouter Spoelman opende zwak en ging roemloos onderuit. De stand was nu gelijk. $1\frac{1}{2} - 1\frac{1}{2}$.

Wouter Roggeveen moest nu winnen om SHS nog Nederlands Kampioen te laten worden. Hij had de partij goed opgezet, maar met de kwaliteiten van Ali Bitalzadeh, kon hij toch geen winnende positie creëren. Het leek op een remise uit te draaien, toen Wouter nog één maal gas gaf om geforceerd te kunnen winnen. Ali sloeg de aanval af, Wouter stond beroerd en verloor de partij.

Deze laatste partijen geven aan hoe dicht SHS bij het Nederlands Kampioenschap is geweest. Het is het bekende trauma van Net-Niet. De teleurstelling overheerste dan ook in het begin wel een beetje. Schrale troost was dat Minerva toch wel over het hele toernooi de betere ploeg was en dus de terechte winnaar. Maar toch...

Nu overheerst echter het gevoel dat ons team een prachtige tweede plaats heeft behaald. Deze hechte ploeg verdient het om de komende jaren in hun nieuwe A/B klasse ver te komen.

Michiel, Wouter, Tim en Jimmy: gefeliciteerd! Ik en velen met mij zijn echt trots op jullie.

Teamleider SHS C-team
Henk Roosink.

Bij deze felicitaties sluit het bestuur van Het Spaarne zich voluit aan!

Toernooischaak

Apeldoorn

Frans Arp nam deel aan het ROC Avensis-toernooi in Apeldoorn. In de laatste ronde (toen hij op de zevende plaats stond) speelde hij de hieronder staande partij, al gepubliceerd in Schaakbulletin.

Wit: F. Arp **Zwart:** A. Moll
(Euwe) Apeldoorn, 11 sept. 2005.

1.e4; c5 2. Pf3; Pc6 3. d4; cxd4 4. Pxd4; Pf6 5. Pc3; d6 6. Le2; g6 7. Le3; Lg7 8. Dd2; Pg4 9. Lxg4; Lxg4 10. f3; Ld7 11. 0-0; Pe5 12. b3; Tc8 13. Pce2; b5 14. Tad1; a6 15. h3; Dc7 16. f4; Pc6 17. f5; Pxd4 18. Lxd4; Le5 19. Lxe5; dxe5 20. Pg3; f6 21. Dh6; Kf7 22. Td2; Lc6 23. Tdf2; Tcd8 24. Kh2; Db7 25. Dh4; Kg7 26. Dg4; g5 27. h4; h6 28. Td1; Txd1 29. Dxd1.

(diagram)

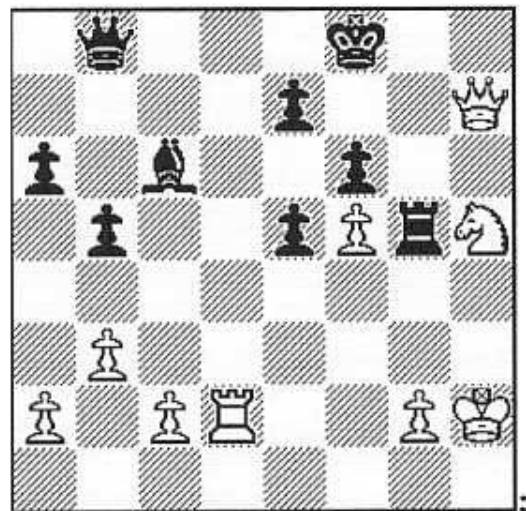


[Een typisch laatste ronde duel: beide partijen doen eigenlijk maar wat. De witspeler had het hele

toernooi al uitstekend gespeeld, maar dat was mij helaas niet bekend. Ik dacht nu eindelijk pion e4 te kunnen snacken.]

29...; Lxe4? 30. Dh5! [Oeps!, nu kan de looper niet meer naar e8 om Dg6 en Ph5 te verhinderen. Na gezien te hebben dat ik niet aan eeuwig schaak kon ontsnappen, besloot ik dat dan maar toe te laten.]

30...; Lc6 31. Dg6†; Kf8 32. Ph5; Tg8 33. Dxh6; Kf7† 34. Dh7; Kf8 35. Td2! [Natuurlijk gaat wit niet meteen akkoord met remise] 35. ;Db8 36. Dh6; Kf7 [Nu misschien?] 37. hxg5!; Txg5 38.Dh7†; Kf8.



39. Pxf6! [Maakt aan alle remise-dromen een einde. Zwart kan het stuk niet nemen en er rest slechts opgeven van de partij. Dan nog maar een schaak der wrake!] 39...; e4 40. Kh1 [Met grote kracht uitgevoerd. Ik zag het nu werkelijk

niet meer, en wilde mijn tegenstander feliciteren, toen ik opeens nog een zetje zag. Het zou wel niet kloppen, maar wie weet...]

40. ;e3!! [Zwarts enige goede zet van de partij, al was het maar omdat wit dit in elk geval niet gezien had. Wit kan de zwarte dame ophalen, maar dan slaat zwart op d2 en wint zelfs. Wit besloot eerst nog maar eens een schaakje te geven. **41. Dh6+ ?** [Mijn tegenstander mist hier een fraaie computerwinst met **41. Pd7+!**; **Lxd7** **42. Dh6+**; **Kf7** (**42...**; **Tg7**: - dit was ik van plan, maar er volgt **43. f6!** en wint – met dank aan Fritz) **43. Txd7** met een winnende aanval].

41...; Tg7? [Maar ook bij mij is het licht uitgegaan. Na **41...;Kf7** **42.**

Dxg5 heeft zwart eerst het tussenschaakje **42...;Dh8+** voordat hij op d2 neemt. Niet gezien natuurlijk...].

42. Ph5? [In verwarring gebracht door de voorafgaande waanzin mist Arp zijn laatste kans. Opnieuw was **42. Pd7+** winnend.] **42. ...;exd2** **43. Dxg7**; **Ke8** **44. Dh8+**; **Kd7** **45. Pf6+**. [Onvoorstelbaar geluk is zwarts deel, want op **45. Dd4** komt **45...;Dd6** en zwart promoveert.]

45. ...;exf6 **46. Dg7+**; **Kc8** en wit gaf op. (0-1)

Deze klucht was m.i. kenmerkend voor het niveau van veel partijen in dit toernooi. Slechts het spel van de ongedeelde winnaar vormde hierop een aangename uitzondering.

Hoogeveen

Frans Arp.

In het altijd sfeervolle Essent-toernooi in Hoogeveen werd ik gedeeld tweede in het amateur-toernooi. Aan geluk had ik deze keer geen gebrek. De basis werd gelegd in de vijfde t/m zevende ronde, waarin drie van mijn concurrenten blunderden. Eerst kreeg ik een dame cadeau en in de volgende ronde na een (noodgedwongen) stukoffer van mijn kant voor twee pionnen, kreeg ik pardoes het stuk weer terug. Ook in de volgende partij was het geluk aan mijn kant (zie diagram).

Er volgde: **32...;Pd4??** [**Td1†** en **Dc7** viel nog te proberen. Maar na de tekstzet wint **33.Lxd4**, want na

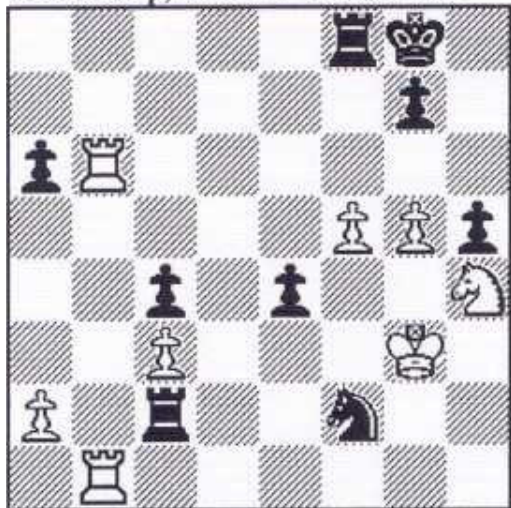
Monté-Arp, na de 32^e zet van wit.



33...;Txd4 wint wit de dame met **34. Txg6!†** en na **33....;cxd4** wint wit met **34.e6!**. Wit speelde echter in lichte tijdnood a tempo:] **33. Kh2**, waarna zwart met **33....;Pe6** alles

weer in orde had en de partij uiteindelijk won. Zo kwam ik op kop. Maar in de achtste ronde bleek het geluk op; zie diagram.

Sonder-Arp, na de 44^e zet van wit.



Ik speelde 44...;e3 [44...;Pg4 was veiliger] 45. Tb8; Pe4+?? [Niet te geloven, na 20 minuten denkpaauze zo'n slechte zet. Na 45...;Txb8 46. Txb8; Kf7 volgt 47. Pg6 en ondekbaar mat. De enige zet was 45...;Td2; na 46. Pg6 kan zwart zich dan nog verdedigen met 46...; Tfd8. Wit won nu snel:] 46. Kf4; Pc5 47. Pg6; Pd7 48. Txf8; Pxf8 49. Tb8 en zwart gaf op.

De laatste partij won ik regelmatig, zodat de gedeelde tweede plaats mij niet meer kon ontgaan.

Witte Zwaan toernooi 2005

Het Witte Zwaan Rapid-toernooi is voor de derde keer gewonnen door Rob Witt, lid van Euwe (Amsterdam). Ronald Keizer van Het Spaarne eindigde als vijfde. De B-groep werd gewonnen door Willem Punt uit Koedijk. De tweede prijs in die groep was voor de Spaarne-speler Robert Balm, terwijl Bert Bergshoeff derde werd. Het snelschaaktoernooi in De Witte Zwaan werd een prooi voor ons ex-lid Yehuda Pelter, Frans Arp eindigde als tweede.

DRINGEND NODIG: KOPIJ!

Het clubblad is van ons allemaal. Stuur daarom vooral uw schaakverhalen, anekdotes, partijen (al of niet voorzien van eigen commentaar), wedstrijdverslagen enz. op naar de (secretaris-) redacteur. Geen valse bescheidenheid! Ga er gewoon even voor zitten. Inzenden is heel gemakkelijk: elektronisch, of getypt, zelfs handgeschreven kopij is welkom. De vereniging rekent op u!

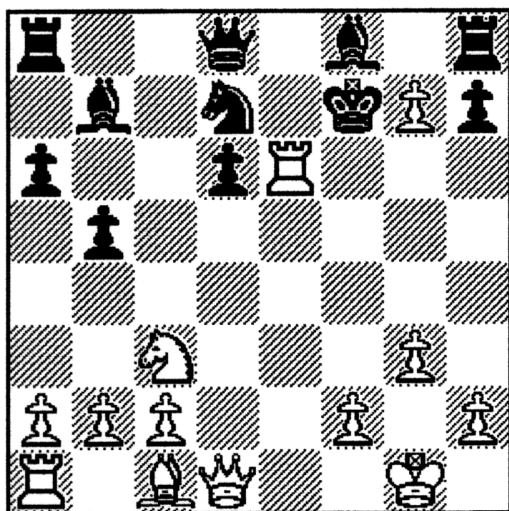
Vlotte aanvalspartij uit het BDO – toernooi (Haarlem, september 2005).

Rob de Haan.

Mevr. Van der Mije maakte mij op de onderstaande partij attent, die in feite al na tien zetten is beslist.

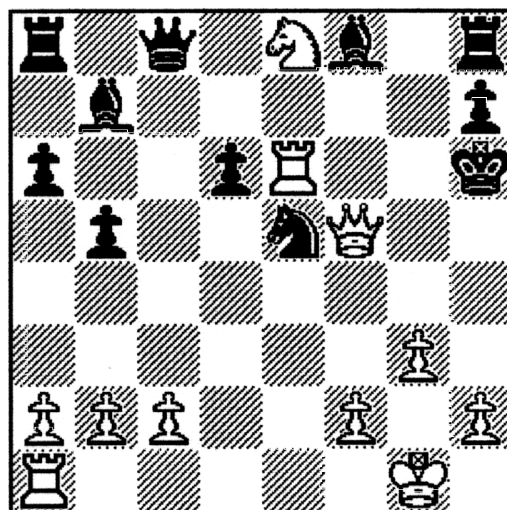
Wit: Ad v.d. Berg Zwart: Juan de Roda Husman.

1. e4; c5 2. Pc3; e6 3. Pge2; a6 (?) (M.i. kan zwart hier beter d5 spelen) 4. g3; b5 5. Lg2; Lb7 6. 0-0; d6 7. d4; cxd4 8. Pxd4; Pf6 (Deze stelling lijkt al gunstig voor wit, die zwart in een mindere variant van de Paulsen-opstelling heeft gemanoeuvreerd). 9. Tel; Pbd7 (?) (Voorzichtiger was het om de loper met Dc7 te dekken). 10. e5!; Lxg2 (10...; Pd5 kost een stuk) 11. exf6; Lb7 12. Pxe6! (Nu gaat wit er meteen fors tegenaan). 12...; fxe6 13. Txe6†; Kf7 14. fxg7;



14....; Kxg7 (Te proberen viel 14...; Lxg7, bv. 15. Dg4; Pf6. Maar na eenvoudig 15. Txd6 is de situatie voor zwart hopeloos). 15. Dg4†; Kf7 16. Lg5 (De witte aanval speelt zich

vanzelf). 16...; Dc8 17. Df5†; Kg8 18. Pd5 (Je vraagt je onwillekeurig af: kan het niet nog vlugger? Iets voor Fritz?) 18...; Pe5 (Na 18...; Lxd5 19. Dxd5 heeft zwart geen verstandige zet meer; bijv. 19...; Pc5 of Pe5 20. Tg6††) 19. Pf6†; Kg7 20. Ph5†; Kg8 21. Pf6†; (Zo ging het niet, kan het niet rechtsom, dan maar linksom) 21...; Kg7 22. Lh6†; Kxh6 (Gedwongen, want 22...; Kf7 is na Pe8† en Dxf8 meteen mat) 23. Pe8;



23....; Pg6 (Hier *lijkt* een tegenoffer meer op zijn plaats, maar na 23...; Dxe6 24. Dxe6† gaat zwart net als in de partij na enige zetten toch ook mat). 24. Dh3†; Kg5 25 f4† en Zwart geeft het op (want mat is onvermijdelijk: 25...; Pxf4 26. gxf4†; Kxf4 27 Tf1†; Kg5 28 Tf5†).